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УИД: 86MS0031-01-2024-0002911-94

# РЕШЕНИЕ

## Именем Российской Федерации

## 27 июня 2024 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Черногрицкая Е.Н.,

при секретаре Беликовой С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску АО ПКО «ЦДУ» к Суриковой Екатерине Владимировне о взыскании задолженности по договору займа,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ЦДУ Инвест» (далее по тексту – АО «ЦДУ», Общество) в лице представителя по доверенности Копелевич А.И. обратилось в суд с иском к Суриковой Е.В. о взыскании задолженности по договору займа.

Требования мотивированы тем, что 07.06.2023 между ООО МФК «Мани Мен» и Суриковой Е.В. заключен договор займа №21920090 посредством системы моментального электронного взаимодействия. По условиям договора ответчику предоставлена сумма займа в размере 11090 рублей сроком на 21 календарный ддень, с процентной ставкой 365,00% годовых. ООО МФК «Мани Мен» свои обязательства по договору займа исполнило путем перечисления денежных средств на счет банковской карты ответчику, что подтверждается информацией о перечислении денежных средств клиенту безналичным способом. 22.12.2023 ООО МФК «Мани Мен» уступило АО «ЦДУ» право требования по договору займа №21920090 от 07.06.2023, заключенному с Суриковой Е.В., на основании договора уступки прав требования (цессии) №ММ-Ц-103-12.23. Ответчик допустила нарушения условий договора, в результате чего за период с 29.06.2023 по 22.12.2023 образовалась задолженность в размере 27 725 рублей, их которых: 11090 рублей – основной долг, 15958,51 рублей - проценты, штрафы - 676,49 рублей. Определением мирового судьи от 04.04.2024 судебный приказ в отношении Суриковой Е.В. отменен. Просила взыскать с ответчика в пользу АО «ЦДУ» задолженность по договору займа №21920090 от 07.06.2023 в размере 27725 рублей, их которых: 11090 рублей – основной долг, 15958,51 рублей - проценты, штрафы - 676,49 рублей, а также почтовые расходы в сумме 231,60 рублей и расходы по оплате госпошлины в размере 1031,75 рублей.

Представитель истца АО «ЦДУ» Копелевич А.И. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Ответчик Сурикова Е.В. в судебное заседание не явилась, судебная повестка, направленная по месту проживания ответчика, возвращена в суд с отметкой почтового отделения об истечении срока хранения.

Согласно ч. 2 ст. 117 ГПК РФ адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (п. 1 ст. 165.1 ГК РФ).

При указанных обстоятельствах, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В силу [статьи 421](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=101989&field=134&date=15.02.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами ([пункты 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=101990&field=134&date=15.02.2024), [4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=101994&field=134&date=15.02.2024)).

В соответствии со [статьей 309](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=101540&field=134&date=15.02.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании [пункта 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377025&dst=189&field=134&date=15.02.2024) и [пункта 7 статьи 807](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377025&dst=197&field=134&date=15.02.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг. Особенности предоставления займа под проценты заемщику-гражданину в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, устанавливаются законами.

В силу [пунктов 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377025&dst=200&field=134&date=15.02.2024) и [2 статьи 809](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377025&dst=201&field=134&date=15.02.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Размер процентов за пользование займом может быть установлен в договоре с применением ставки в процентах годовых в виде фиксированной величины, с применением ставки в процентах годовых, величина которой может изменяться в зависимости от предусмотренных договором условий, в том числе в зависимости от изменения переменной величины, либо иным путем, позволяющим определить надлежащий размер процентов на момент их уплаты.

При отсутствии иного соглашения проценты за пользование займом выплачиваются ежемесячно до дня возврата займа включительно (пункт 3 приведенной статьи).

Особенности предоставления займа под проценты заемщику-потребителю устанавливаются законом, в частности порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=402653&date=15.02.2024) от 02.07.2010 № 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411143&date=15.02.2024) от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)".

Исходя из установленных законом императивных требований к порядку и условиям заключения договора микрозайма, денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены установленными этим законом предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заемщика.

Свобода договора ограничена правилом, по которому условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом ([пункт 4 статьи 421](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=101994&field=134&date=15.02.2024) и [пункт 1 статьи 422](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=101998&field=134&date=15.02.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации), а принцип свободы договора в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, с учетом того, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства.

Это положение имеет особое значение, когда возникший спор связан с деятельностью микрофинансовых организаций либо организаций, которые по существу осуществляют такую деятельность, предоставляют займы на небольшие суммы и на короткий срок, чем и обусловливается возможность установления повышенных процентов за пользование займом, что и имело место в рассматриваемом споре. Иное, то есть установление сверхвысоких процентов за длительный срок пользования микрозаймом, выданным на короткий срок, приводило бы к искажению цели такой деятельности.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 434](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=102057&field=134&date=15.02.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

[Пунктами 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=102072&field=134&date=15.02.2024) и [3 статьи 438](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=102075&field=134&date=15.02.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

[Пункт 2 статьи 160](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=11058&field=134&date=15.02.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации допускает использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно [пункту 2 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=406229&dst=100035&field=134&date=15.02.2024) Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ "Об электронной подписи" простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=406229&dst=102&field=134&date=15.02.2024) Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ "Об электронной подписи" информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия.

В соответствии с [пунктом 14 статьи 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=436854&dst=100138&field=134&date=14.02.2024) Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" документы, необходимые для заключения договора, потребительского кредита (займа) в соответствии с настоящей [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=436854&dst=100124&field=134&date=14.02.2024), включая индивидуальна условия договора потребительского кредита (займа); заявление о предоставлении потребительского кредита (займа), могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направлены с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет".

Судом установлено, что 07.06.2023 между Суриковой Е.В. и ООО МФК "Мани Мен" заключен договор займа № 21920090 на сумму 11090 рублей, со сроком возврата: 21 день с момента передачи клиенту денежных средств (с начала действия договора) (п. 1, 2 Индивидуальных условий договора потребительского займа).

Способ получения денежных средств определён путем перечисления 10000 рублей на банковскую карту заемщика №\*, 700 рублей – в счет оплаты стоимости страхования, 390 рублей – в счет оплаты услуги «Кредитный рейтинг» (п. 17 Индивидуальных условий договора потребительского займа).

Дата возврата суммы займа и начисленных процентов - 28.06.2023, количество платежей - 1 (п. 6 Индивидуальных условий договора потребительского займа).

Процентная ставка по договору составляет с 1 дня срока займа по дату полного погашения займа 365,00% годовых (п. 4 Индивидуальных условий договора потребительского займа).

Согласно п. 6 Индивидуальных условий договора потребительского займа Заемщик обязан вернуть сумму займа и начисленные проценты единовременным платежом в размере 13418,90 рублей 28.06.2023.

Размер неустойки в случае просрочки составляет 20% годовых от суммы просроченной задолженности начисляемых Кредитором на сумму просроченного основного долга за соответствующий период нарушения обязательств в соответствии с Общими условиями договора потребительского займа ООО МФК «Мани Мен» (п. 12 Индивидуальных условий договора потребительского займа).

В соответствии с пунктом 2.11 Общих условий договора, оферта признается акцептованной в случае, если в течение 5 рабочих дней со дня направления настоящей оферты, клиент подпишет специальным кодом (простой электронной подписью), полученной в SMS-сообщении от кредитора. Стороны согласовали, что оферта с указанной в ней идентифицирующей клиента информацией (данные паспорта гражданина РФ) место регистрации, номер мобильного телефона, адрес электронной почты, а также специального кода (п.2.8), считается надлежаще подписанной клиентом аналогом собственноручной подписи.

ООО МФК "Мани Мен" кредитование ответчика осуществлено посредством предоставления займа онлайн, то есть путем подачи заемщиком заявки о предоставлении займа с правилами кредитования и соглашения об использовании аналога собственноручной подписи на указанном сайте.

Взаимодействие с ответчиком производилось через абонентский номер мобильного телефона \*, адреса электронной почты, что ответчиком не оспорено.

07.06.2023 ООО МФК "Мани Мен" одобрило заявку Суриковой Е.В. и направило ей СМС-код для подписания договора потребительского займа (акцепта оферты).

Регистрация клиента производилась с созданием учетной записи клиента, предоставления IP адреса, клиент подтвердил ознакомление с общими условиями кредитования, подтвердил свое согласие с соглашением об использовании аналога собственноручной подписи.

В тот же день, ответчик подписал оферту специальным кодом (простой электронной подписью), полученным в SMS-сообщении от кредитора на указанный ею номер \*.

Кроме того, по просьбе ответчика Сурикова Е.В. была присоединена к коллективному договору страхования, заключённому между ООО «Мани Мен» и ООО «Абсолют Страхование», стоимость страховки составила 700 рублей, а также ООО «Мани Мен» была предоставлена услуга Суриковой Е.В. «Кредитный рейтинг» стоимостью 390 рублей.

Факт перечисления ООО МФК «Мани Мен» денежных средств Суриковой Е.В. в рамках указанного договора 07.06.2023, использование заемных средств ответчиком подтверждается выпиской по счету банковской карты ПАО Сбербанк №\* за период с 01.06.2023 по 01.07.2023, принадлежащей Суриковой Е.В., а также информацией ООО «ЭсБиСи Технологии» от 22.01.2024 о совершенной транзакции 07.06.2023 по перечислению на вышеназванный счет банковской карты Суриковой Е.В. суммы займа.

По информации ООО "Т2 Мобайл" от 27.05.2024 Сурикова Е.В. является зарегистрированным абонентом номера \*, указанного в заявлении о предоставлении потребительского займа №21920090.

Таким образом, кредитор исполнил свои обязательства по договору в части предоставления заемщику денежных средств, перечислив сумму займа на счет указанный ответчиком, в связи с чем суд приходит к выводу о доказанности материалами дела факта заключения между сторонами договора займа.

В нарушение принятых на себя обязательств Сурикова Е.В. обязательства по возврату займа не осуществляет, в связи с чем образовалась задолженность.

В соответствии с [п. п. 1](consultantplus://offline/ref=4F4BC7C9C454CB8841C51280BDF7082DF896392D4993AACF5D594D4E584F403775138C13804DD4B230CB20932C46859EA3EDE2F5BF09P7nAL) и [2 ст. 382](consultantplus://offline/ref=4F4BC7C9C454CB8841C51280BDF7082DF896392D4993AACF5D594D4E584F403775138C13804DD5B230CB20932C46859EA3EDE2F5BF09P7nAL) ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с п. 13 Индивидуальных условий договора потребительного займа заемщик разрешает уступку кредитором третьим лицам прав (требований) по договору.

22.12.2023 ООО МФК «Мани Мен» на основании договора возмездной уступки прав требования (цессии) №ММ-Ц-103-12.23 уступило право требования АО «ЦДУ» по договору потребительского займа №21920090 от 07.06.2023, заключенного с Суриковой Е.В.

Договор возмездной уступки права требования (цессии) от 22.12.2023 сторонами не оспорен, не признан недействительным в установленном законом порядке.

Из положений ст. 310 ГК РФ следует, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ заемщик по кредитному договору обязан воз­вратить полученную в кредит денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить полученную сумму займа в срок и порядке, которые предусмотрены договором займа.

На момент заключения договора цессии, задолженность по договору займа перед ООО МФК «Мани Мен» ответчиком не была погашена.

04.03.2024 мировым судьей судебного участка №2 Кондинского судебного района вынесен судебный приказ №2-687-0402/2024 о взыскании с Суриковой Е.В. в пользу АО «ЦДУ» задолженности в размере 27725 рублей по договору займа.

04.04.2024 судебный приказ определением мирового судьи был отменен на основании возражений должника.

Из представленного истцом расчета следует, что за период с 29.06.2023 по 22.12.2023 по договору займа от 07.06.2023 образовалась задолженность в размере 27725 рублей, из которых: 11090 рублей – основной долг, 15958,51 рублей - проценты, 676,49 рублей – штраф/пени.

Согласно [пункту 24 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405983&dst=95&field=134&date=30.01.2024) Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (в редакции, действующей на момент возникновения между сторонами правоотношений) по договору потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа) (далее - фиксируемая сумма платежей), достигнет полуторакратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа). Условие, содержащее запрет, установленный настоящей частью, должно быть указано на первой странице договора потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа).

Тем самым, законодательство не содержит запрета на продолжение начисления процентов за пределами срока займа по процентной ставке, применяемой в течение основного срока займа. В то же время общий размер начисляемых процентов ограничен полуторакратным размером суммы предоставленного потребительского кредита (займа).

По настоящему делу истцом предъявлены требования о взыскании задолженности по договору займа, срок возврата по которому не превышает одного года, поэтому размер процентов и штрафов не может превышать полуторакратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа).

Ответчиком, в нарушение положений [ст. 56](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=428391&dst=100260&field=134&date=15.02.2024) ГПК РФ, не представ­лено доказательств надлежащего выполнения своих обязательств по договору займа, свидетельствующих об исполнении обязательств с учетом установ­ленных сроков погашения займа, а также доказательств об отсутствии задол­женности в заявленном размере.

В ходе судебного заседания установлено, что Сурикова Е.В. свои обязательства по погашению задолженности не выполняет, допустила просрочку погашения суммы займа, что не оспаривалось ответчиком. Доказательства возврата суммы займа, процентов за пользование займом, предусмотренных условиями договора, суду не представлено.

Суд, проверив представленный истцом расчет задолженности, признает его верным, каких-либо доказательств, подтверждающих погашение задолженности по договору потребительского займа, а также мотивированных возражений по предоставленному истцом расчету задолженности, ответчиком в соответствии с требованиями [ст. 56](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474034&dst=100260&field=134&date=30.07.2024) ГПК РФ суду представлено не было, общий размер задолженности по договору займа №21920090 от 07.06.2023, который подлежит взысканию с Суриковой Е.В. в пользу истца, составляет 27725,00 рублей,.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 333](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452991&dst=10574&field=134&date=14.02.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Учитывая, что неустойка представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств, носит воспитательный и карательный характер для одной стороны и одновременно, компенсационный, то есть, является средством возмещения потерь, вызванных нарушением обязательств, для другой стороны, и не может являться способом обогащения одной из сторон, в рассматриваемом случае, суд приходит к выводу о соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения заемщиком обязательств по заключенному между сторонами кредитному договору.

Оснований для применения положений [ст. 333](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452991&dst=10573&field=134&date=14.02.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации у суда не имеется, поскольку исчисленная истцом неустойка соразмерна последствиям нарушения обязательств (в том числе с учетом положений [ч. 6 ст. 395](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452991&dst=10694&field=134&date=14.02.2024) ГК РФ).

Таким образом, суд признает размер неустойки, заявленный истцом, справедливым и соразмерным последствиям нарушения обязательства ответчиком.

При данных обстоятельствах суд приходит к выводу, что истцом правомерно по­требован возврат суммы займа, процентов за пользование займом, штрафа за просрочку уплаты суммы задолженности с заемщика Суриковой Е.В., поэтому иско­вые требования подлежат полному удовлетворению.

Согласно [ст. 98](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474034&dst=100475&field=134&date=30.07.2024) ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474034&dst=100469&field=134&date=30.07.2024) настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей [статье](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474034&dst=100475&field=134&date=30.07.2024) судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со [ст. 88](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474034&dst=100397&field=134&date=30.07.2024) ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей, а также другие признанные судом необходимыми расходы ([ст. 94](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474034&dst=100453&field=134&date=30.07.2024) ГПК РФ).

Согласно [п. 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=194054&dst=100022&field=134&date=30.07.2024) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов ([часть 3 статьи 111](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474033&dst=100676&field=134&date=30.07.2024) АПК РФ, [часть 4 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474034&dst=100012&field=134&date=30.07.2024) ГПК РФ, [часть 4 статьи 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474030&dst=100036&field=134&date=30.07.2024) КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон ([статьи 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474034&dst=100013&field=134&date=30.07.2024), [35](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474034&dst=100177&field=134&date=30.07.2024) ГПК РФ, [статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474030&dst=100038&field=134&date=30.07.2024), [45](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474030&dst=100311&field=134&date=30.07.2024) КАС РФ, [статьи 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474033&dst=100011&field=134&date=30.07.2024), [41](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474033&dst=100247&field=134&date=30.07.2024) АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (п. 10 Пленума).

Из представленных документов усматривается, что АО ПКО "ЦДУ" были понесены почтовые расходы в связи с рассмотрением его искового заявления к Суриковой Е.В. о взыскании задолженности по договору займа, связанные с направлением искового заявления в адрес ответчика, в суд и расходов по отправке заявления о вынесении судебного приказа и приложенных документов в адрес мирового судьи в общем размере 231,60 руб. (116,40 + 57,60+57,60) (список простых почтовых отправлений №590 от 26.04.2024, №373 от 25.04.2024, №451 от 31.01.2024), которые были понесены обосновано и в разумных пределах, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежат взысканию почтовые расходы в размере 231,60 руб.

На основании [ст. 98](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474034&dst=100475&field=134&date=30.07.2024) ГПК РФ, с ответчика подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 1031,75 руб.

Руководствуясь [ст. ст. 194](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474034&dst=100908&field=134&date=30.07.2024) - [199](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474034&dst=571&field=134&date=30.07.2024) ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования АО ПКО «ЦДУ» к Суриковой Екатерине Владимировне о взыскании задолженности по договору займа удовлетворить.

Взыскать с Суриковой Екатерины Владимировны (паспорт: \*) в пользу АО ПКО «ЦДУ» (ИНН: 7730592401) задолженность по договору займа № 21920090 от 07 июня 2023 года за период с 29 июня 2023 года по 22 декабря 2023 года в размере 27725 рублей 00 копеек, почтовые расходы в сумме 231 рубля 60 копеек, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 1031,75 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кондинский районный суд Ханты – Мансийского автономного округа-Югры, путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Кондинского судебного района в течение месяца со дня вынесения мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 29 июля 2024 года.

Мировой судья

судебного участка № 2 Е.Н. Черногрицкая